



Dokument
podpisany przez
Sebastian
Maziarz
Data: 2026.03.19
14:38:04 CET

Szpital Specjalistyczny im.
Ludwika Rydygiera sp. z o.o.
31-826 Kraków, os. Złotej Jesieni 1

**Dotyczy: DOSTARCZANIE JEDNORAZOWYCH MATERIAŁÓW NIESTERYLNYCH WG 7 PAKIETÓW –
znak sprawy 31/ZP/2026**

Notatka służbowa

W odpowiedzi na zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty firmy ZARYS International sp. z o. o. z siedzibą w Zabrze w części 4 w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, wnosimy o cofnięcie odrzucenia oferty firmy ZARYS w zakresie Pakietu nr 4 oraz o poprawienie omyłki w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp.

W zakresie części nr 4, poz. 3 Zamawiający oczekiwał zaoferowania 5 000 sztuk "Pojemnik plastikowy na igły, strzykawki i ostre odpady medyczne, kolor żółty. Wykonany ze sztywnego, odpornego na przekłucie tworzywa PP. Tworzywo z wysoką wytrzymałością na odkształcenia mechaniczne. Pojemnik posiada otwór wrzutowy z wycięciami i szczelne dwustopniowe zamykanie. Każdy pojemnik posiada trwale przymocowaną, wysokiej jakości etykietę w języku polskim. Etykieta z trwałym nadrukiem, z międzynarodowym znakiem ostrzegawczym i instrukcją użytkowania oraz miejscem na informacje użytkownika. Produkt jednorazowego użytku. Wymagane: pozytywna opinia Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH i zgodność z normą ASTM F2132 potwierdzone dokumentami. pojemność 2 L"

Wykonawca omyłkowo zaoferował w formularzu cenowym 15 000 sztuk w/w pojemników wskazując przy tym jednoznacznie jaki produkt oferuje, stawkę podatku VAT oraz cenę jednostkową netto dla 1 sztuki zaoferowanego produktu. Wykonawca podkreśla, że zaoferowany produkt w pełni odpowiada wymaganiom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Wskazanie ilości 15 000 sztuk zamiast wymaganych 5 000 sztuk stanowi inną omyłkę w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Oferta Wykonawcy zawiera cenę jednostkową netto w wysokości 1,68 zł za 1 sztukę pojemnika. Oznacza to, że możliwe jest proste matematyczne przeliczenie wartości pozycji do wymaganej przez Zamawiającego ilości 5 000 szt.:

$$5\,000\text{ szt.} \times 1,68\text{ zł} = 8\,400,00\text{ zł netto}$$



Cena jednostkowa pozostaje niezmienną, co oznacza, że istota zobowiązania Wykonawcy jest w pełni czytelna i zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego. Ponadto zaoferowana ilość jest wyższa niż wymagana. Nie ma zatem żadnych wątpliwości co do tego, czy Wykonawca jest w stanie zrealizować dostawę w ilości 5 000 szt. – skoro deklarował gotowość dostarczenia 15 000 szt.

Dodatkowo zaznaczyć należy, że poprawa wskazanej omyłki nie powoduje istotnej zmiany treści oferty. Poprawienie omyłki sprowadza się wyłącznie do:

- zmniejszenia ilości z 15 000 szt. do 5 000 szt.,
- przeliczenia wartości pozycji z zastosowaniem niezmienną ceny jednostkowej 1,68 zł/szt.

Żaden z tych zabiegów nie ingeruje w tożsamość zaoferowanego produktu, jego parametry techniczne, producenta, cenę jednostkową ani warunki realizacji. Zmiana dotyczy wyłącznie liczby sztuk w kolumnie ilościowej formularza asortymentowo-cenowego – co jest klasycznym przykładem omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp zobowiązuje Zamawiającego do poprawienia w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę. Przepis ten ma charakter obligatoryjny: zamawiający musi poprawić taką omyłkę, jeżeli stwierdzi jej wystąpienie. Zaniechanie tego obowiązku i zastąpienie go odrzuceniem oferty stanowi naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

Omyłka ta jest również zgodna z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2022r., sygn. akt KIO 2000/22, wydanym w sprawie o niemal identycznym stanie faktycznym, gdzie nakazano zaniechanie odrzucenia i uznania rozbieżności ilościowej w formularzu cenowym jako innej omyłki rachunkowej w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. KIO wskazała w uzasadnieniu, że:

- kluczowy element zobowiązania stanowi cena jednostkowa, a nie łączna wartość pozycji,
- poprawienie ilości do wymaganej przez Zamawiającego, przy jednoczesnym przeliczeniu wartości z użyciem niezmienną ceny jednostkowej, sprowadza się do prostych operacji matematycznych i nie może być postrzegane jako istotna zmiana treści oferty,
- fakt, że zaoferowane ilości były wyższe niż wymagane, wyklucza wątpliwości co do zdolności i woli Wykonawcy do realizacji zamówienia w wymaganym zakresie.

Analogicznie wypowiadała się KIO w wyroku z 21 września 2011 r., KIO 1946/11 (przywołanym w uzasadnieniu KIO 2000/22): „Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych



wprowadzony został w celu uniknięcia przypadków odrzucania ofert z powodu omyłek możliwych do wyeliminowania."

W świetle powyższego wnosimy o:

1. **Cofnięcie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy** w zakresie Pakietu nr 4
2. **Poprawienie omyłki** w ofercie Wykonawcy w Pakiecie nr 4, poz. 3 poprzez:
 - zmianę ilości z **15 000 szt.** na **5 000 szt.**,
 - zmianę wartości pozycji z zastosowaniem niezmiennionej ceny jednostkowej: **5 000 szt. × 1,68 zł = 8 400,00 zł netto**;
3. Ponowne włączenie oferty Wykonawcy do postępowania w zakresie Pakietu nr 4 i jej ocenę zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ.

Proszę o przedstawienie stanowiska Zamawiającego dotyczącego wniesionej przez Wykonawcę notatki do dnia 20.03.2026 r. do godz. 11:00.

Z poważaniem,